**Узагальнення причин скасування**

**Житомирським апеляційним адміністративним судом та**

**Вищим адміністративним судом України**

**судових рішень Рівненського окружного адміністративного суду**

**у I півріччі 2016 року**

На виконання Плану роботи Рівненського окружного адміністративного суду на II півріччя 2016 року проведено аналіз причин скасування Житомирським апеляційним адміністративним судом та Вищим адміністративним судом України судових рішень Рівненського окружного адміністративного суду у I півріччі 2016 року.

Метою зазначеного узагальнення є виявлення тенденцій та характерних особливостей діяльності Рівненського окружного адміністративного суду, вивчення найбільш поширених помилок при застосуванні норм матеріального та процесуального права, що допускаються суддями при ухваленні судових рішень в адміністративних справах, аналіз причин скасування та зміни судових рішень у першому півріччі 2016 року, виявлення складних та спірних питань у судовій практиці й законодавстві, підготовка пропозицій для забезпечення правильного та однакового застосування суддями норм права у правозастосовчій діяльності суду.

Так, протягом I півріччя 2016 року Вищим адміністративним судом України скасовано 40 судових рішень Рівненського окружного адміністративного суду, з них: 36 постанов та 4 ухвали. А за І півріччя 2015 року судом касаційної інстанції було змінено 1 постанову, скасовано 62 постанови та скасовано 3 ухвали. У I півріччі 2016 року спостерігається зменшення скасованих судових рішень Рівненського окружного адміністративного суду.

У I півріччі 2016 року до Житомирського апеляційного адміністративного суду було подано 454 апеляційні скарги на постанови та ухвали Рівненського окружного адміністративного суду. З них скасовано 54 постанови та 15 ухвал. За І півріччя 2015 року судом апеляційної інстанції було скасовано 40 постанов та 19 ухвал. У I півріччі 2016 року спостерігається збільшення скасованих судових рішень Рівненського окружного адміністративного суду апеляційною інстанцією.

**Причини скасування Житомирським апеляційним адміністративним судом та Вищим адміністративним судом України судових рішень Рівненського окружного адміністративного суду в I півріччі 2016 року**

За I півріччя 2016 року до Житомирського апеляційного адміністративного суду було направлено 454 апеляційні скарги на судові рішення Рівненського окружного адміністративного суду. Апеляційною інстанцією скасовано 54 постанови, з них:

- змінено 6 постанов,

- скасовано частково - 14,

- постановлено нові – 26,

- залишено без розгляду -1,

- скасовано постанову та справу направлено на новий розгляд -1,

- закрито провадження по справі -1,

також скасовано 15 ухвал, з них:

- скасовано, направлено справу для продовження розгляду – 11,

- постановлено нову ухвалу - 1,

- змінено – 1,

- частково скасовано – 1,

- закрито провадження - 1.

**Показники скасованих постанов та ухвал**

**суддями Рівненського окружного адміністративного суду :**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Суддя  | скасовано постанов | частково скасовано | змінено постанов | скасованоухвал |
| Борискін С.А. | 0 | 0 | 1 | 0 |
| Гломб Ю.О. | 3 | 2 | 1 | 4 |
| Гудима Н.С. | \*\*\* | \*\*\* | \*\*\* | \*\*\* |
| Дорошенко Н.О. | \*\*\* | \*\*\* | \*\*\* | \*\*\* |
| Друзенко Н.В. | \*\*\* | \*\*\* | \*\*\* | \*\*\* |
| Дудар О.М. | \*\*\* | \*\*\* | \*\*\* | \*\*\* |
| Жуковська Л.А. | 9 | 2 | 1 | 1 |
| Зозуля Д.П. | \*\*\* | \*\*\* | \*\*\* | \*\*\* |
| Комшелюк Т.О. | \*\*\* | \*\*\* | \*\*\* | \*\*\* |
| Кравчук Т.О. | 2 | 2 | 0 | 5 |
| Махаринець Д.Є. | 1 | 0 | 0 | 1 |
| Недашківська К.М. | 4 | 5 | 2 | 0 |
| Нор У.М. | \*\*\* | \*\*\* | \*\*\* | \*\*\* |
| Сало А.Б. | 10 | 2 | 1 | 3 |
| Шарапа В.М. | 5 | 1 | 0 | 1 |
| Щербаков В.В. | \*\*\* | \*\*\* | \*\*\* | \*\*\* |
| **Всього** | **34** | **14** | **6** | **15** |

Зазначені вище показники скасованих постанов та ухвал зазначено без врахування визнаних не чинними та скасованих у зв’язку з відкликанням позовної заяви на стадії апеляційного розгляду, оскільки такі підстави для скасування не свідчать про порушення судом першої інстанції норм матеріального і процесуального права.

В першу чергу, слід звернути увагу на якість судових рішень, викладених у формі ухвал. При цьому, варто зазначити, що переважна більшість таких ухвал - це ухвали, які перешкоджають подальшому руху справи. З усіх 15 скасованих ухвал:

1 - ухвала про залишення позову без розгляду на підставі ч.2 ст.100 КАС України (позовну заяву подано з пропуском строку встановленого законом);

3 - ухвали про залишення позову без розгляду на підставі п.4 ч.1 ст.155 КАС України (повторна неявка позивача в с/з);

1 - ухвала про залишення позову без розгляду на підставі п.9 ч.1 ст.155 КАС України (позовну заяву подано з пропуском строку встановленого законом);

4 - ухвали про залишення позовної заяви без руху на підставі ч.1 ст.108 КАС України (надання позивачу строку для усунення недоліків);

1 - ухвала про залишення позовної заяви без руху на підставі п.5 ч.3 ст.108 КАС України (з метою уникнення подвійного судового провадження за позовною заявою між тими самими сторонами, про той самий предмет і з тих самих підстав);

1 - відмова у відкритті провадження на підставі п.1 ч.1 ст.109 КАС України (заяву не належить розглядати в порядку адміністративного судочинства);

1 - ухвала про повернення позовної заяви на підставі п.4 ч.3 ст.108 КАС України (позовну заяву від імені заявника подано особою, яка не має повноважень на ведення справи);

1 - ухвала про відмову у клопотанні про вжиття заходів забезпечення адміністративного позову на підставі ч.1 ст.117 КАС України (не надано суду будь-яких доказів);

1 - ухвала про закриття провадження на підставі п.1 ч.1 ст.157 КАС України (не належить розглядати в порядку адміністративного судочинства);

1 - ухвала про зупинення провадження на підставі п.3 ч.1 ст.156 КАС України (до розгляду іншої справи).

Аналіз скасованих ухвал свідчить, що залишаючи позовну заяву без руху у зв’язку з несплатою судового збору та за наявності клопотання про звільнення від сплати судового збору суддям необхідно у резолютивній частині ухвали вказувати висновки про прийняте судом рішення з приводу клопотання про звільнення від сплати судового збору, в іншому випадку дії суду про залишення заяви без руху з підстав несплати судового збору будуть передчасними. Відповідну позицію наведену судом апеляційної інстанції в ухвалі суду по справі №817/3341/15.

Більш ретельно суддям слід перевіряти і наявність підстав для зупинення провадження у справі, зокрема, зупиняючи провадження по справі на підставі п.3 ч.1 ст.156 КАС України, суд першої інстанції не був позбавлений можливості дослідити обставини справи та надати їм належну оцінку (адміністративна справа №817/1199/15).

Особливої уваги заслуговує питання залишення позовної заяви без розгляду на підставі п.4 ч.1 ст. 155 КАС України.

Так, наприклад, у справі №817/3096/15 суд залишив позовну заяву без розгляду на підставі п.4 ч.1 ст.155 КАС України, мотивуючи це тим, що позивач по справі зловживає своїми процесуальними правами, подаючи письмові клопотання про відкладення розгляду справи, у зв’язку з відрядженням представника та неможливістю забезпечення іншого, клопотання про необхідність ознайомлення з матеріалами справи та неможливістю участі у судовому засіданні в зв’язку з участю у судовому засіданні по іншій справі. На думку суду першої інстанції, позивачу було надано можливість для участі його представника в суді та надано достатньо часу для підготовки додаткових пояснень, які можуть слугувати розгляду та вирішенню справи та прийняття судом рішення. Однак, позивач не скористався таким правом і не довів суду поважність причин, які слугують відкладенню розгляду справи, не забезпечив участь свого представника у судовому засіданні, що на думку суду було цілком за можливе. Крім того, позивач не виконав свій обов’язок щодо доведення тих обставин, на яких ґрунтуються його вимоги, не надавши тим самим суду додаткові пояснення на заперечення відповідача. Тому, суд вважав, що підстава відкладення розгляду справи, як участь в іншому судовому засіданні в іншому суді проявляє відношення сторони з привілеюванням до таких судових засідань в інших судах, а результат постійного відкладення спричиняє затягування розгляду справи, порушення строків її розгляду, вирішення справи та прийняття остаточного рішення Рівненським окружним адміністративний судом. А тому, причини неприбуття представника позивача в судове засідання суд вважав неповажними. У свою чергу, колегія суддів апеляційної інстанції, скасовуючи ухвалу про залишення позову без розгляду, зауважила, що за практикою Європейського Суду з прав людини основною складовою права на суд є право доступу, в тому розумінні, що особі має бути забезпечена можливість звернутися до суду для вирішення певного питання, і що не повинні чинитися правові чи практичні перешкоди для здійснення цього права.

Окремо слід зауважити, що трапляються і такі випадки, коди суд апеляційної інстанції, скасовуючи ухвалу суду першої інстанції про залишення позовної заяви без розгляду на підставі п.4 ч.1 ст.155 КАС України, визнає, що судові повістки про виклик на судові засідання 27.01.2016р. та 08.02.2016р. відправлялись позивачу рекомендованою кореспонденцією за адресою, яка зазначена в позовній заяві, однак, повернулись з відміткою поштового відділення «за зазначеною адресою тимчасово не проживає». Суд апеляційної інстанції зазначає, що суд першої інстанції може залишити позовну заяву без розгляду лише якщо наявні та належним чином встановлені і підтверджені всі зазначені обставини, однак з матеріалів справи вбачається, що у позовній заяві крім своєї поштової адреси позивач зазначив інші засоби зв’язку, а саме: свій дієвий номер мобільного телефону. Суд першої інстанції не в повній мірі скористався приписами ч.3. ст.33 КАС України та не повідомив позивача телефонограмою (справа №2а/1770/2677/2012).

Таким чином, при залишенні позовної заяви без розгляду з підстав, передбачених у п.4 ч.1 ст.155 КАС України суд повинен враховувати таке: чи належним чином та у строки, встановлені цим Кодексом, отримував позивач повідомлення або виклик до суду; чи з поважних причин позивач повторно не прибув в судове засідання, чи відсутнє повідомлення від позивача про причини неприбуття (справа №817/2387/15).

Поміж тим, прийшовши до висновку про пропуск позивачем строку звернення до суду та залишаючи з цих підстав без розгляду позовну заяву, суд першої інстанції повинен визначити дату, з якої на його думку, розпочався перебіг для позивача строку звернення до суду. До такого висновку дійшов суд апеляційної інстанції, скасовуючи ухвалу суду першої інстанції по справі №817/3379/15. Виходячи з передбачених  ст.2 КАС України  завдань адміністративного судочинства, а також враховуючи норму  ст.58 Конституції України, колегія суддів дійшла висновку про те, що до спірних правовідносин слід застосовувати строк звернення до суду з адміністративним позовом, передбачений нормами ч.3 ст.99 КАС України, ч.1 ст.21 Дисциплінарного статуту органів внутрішніх справ України, затвердженого  Законом України від 22.02.2006р. N3460-IV, що становить три місяці. Таким чином, ознайомившись з оспорюваним наказом 01.09.2015 р., позивач скористалася правом на звернення до суду з адміністративним позовом протягом трьох місяців із вказаного дня, дотримавшись визначених законом строків.

Так, суд першої інстанції відмовляючи у відкритті провадження у справі №817/3399/15 на підставі п.1 ч.1 ст.109 КАС України, виходив з того, що вимога про зняття особи з реєстрації проживання у належній позивачу квартирі та усунення у такий спосіб перешкод у реалізації права власності позивача на вказане житло має вирішуватися у порядку цивільного судочинства місцевим загальним судом за правилами територіальної підсудності, встановленими Цивільним процесуальним кодексом України, а тому не підлягають розгляду в порядку адміністративного судочинства. Однак, з такими висновками Житомирський апеляційний адміністративний суд не погодився. Зазначив, що у позовній заяві позивач звернувся до суду із позовом про визнання протиправною дію відповідача про реєстрацію місця проживання Дмитрук Л.І., який є органом державної влади. Тобто, позивачем фактично оскаржується рішення суб'єкта владних повноважень при реалізації покладених на нього державних функцій. При цьому, жодних вимог про майнові чи житлові претензії чи спору про право в спірних правовідносинах позивачем не заявлено. Відтак, колегія суддів вважає, що позов підлягає розгляду в порядку адміністративного судочинства.

Закриваючи провадження у справі №817/3235/15 на підставі п.1 ч.1 ст.157 КАС України, на думку суду спір щодо захисту цивільних прав, що виникають із майнових відносин, має не публічний, а приватно-правовий характер, а тому вирішення таких спорів не належить до юрисдикції адміністративних судів. Суд дійшов висновку, що даний позов належить розглядати в порядку господарського судочинства як спір між юридичними особами щодо володіння, користування та розпорядження майном. Колегія суддів вважає вказані висновки суду першої інстанції помилковими, оскільки вони не ґрунтуються на приписах чинного законодавства. Як вбачається з позовної заяви позивачем оскаржується бездіяльність відповідачів щодо не вирішення питання про порядок користування культовою спорудою. Згідно діючого законодавства спори релігійних організацій між собою та з іншими юридичними особами підлягають вирішенню на загальних підставах в господарських судах відповідно до їх компетенції, за винятками, передбаченими в законодавстві. Таким винятком, зокрема, є про оскарження рішень відповідних державних органів з питань володіння та користування культовими будівлями і майном. Зі місту положень нормативно-правових актів вбачається, що місцеві державні адміністрації при вирішенні питань повернення у власність чи передачу у безоплатне користування релігійним громадам культових будівель і майна, діють як суб'єкти владних повноважень, які виконують владні управлінські функції. У відповідності до п.1 ч.2 ст.17 КАС України юрисдикція адміністративних судів поширюється на публічно-правові спори - фізичних чи юридичних осіб із суб'єктом владних повноважень щодо оскарження його рішень (нормативно-правових актів чи правових актів індивідуальної дії), дій чи бездіяльності, тому спір є публічно правовим, а підлягає розгляду в порядку адміністративного судочинства.

Скасовуючи ухвалу про повернення подання (справа №817/3164/13-а), колегія суддів вважає, що повернення подання судом першої інстанції є передчасним та позбавило можливості належним чином здійснити свої повноваження податковому органу в межах виконання обов’язку щодо стягнення податкового боргу з боржника. Суддею суду першої інстанції не застосовано правила процесуальної норми щодо надання Державній податковій інспекції у м.Рівному Головного управління Міндоходів у Рівненській області строку для усунення визначених недоліків.

Системний аналіз підстав скасування та часткового скасування судом апеляційної інстанції постанов суду першої інстанції з прийняттям протилежного рішення свідчить, що перше місце серед таких займає різна оцінка судом апеляційної інстанції та судом першої інстанції доказів у справі, друге місце - порушення норм матеріального права, а саме невірне розуміння та/або застосування судом відповідних норм, і третє – порушення норм процесуального права.

При цьому, категорія справ, постанов по яких скасовано судом апеляційної інстанції найбільшу кількість, - податкові спори (19 справ). Серед інших категорій справ, постанови по яких скасовані або частково скасовані, також наявні спори з Міністерством юстиції України, Головним територіальним управлінням юстиції у рівненській області, Інспекцією державного архітектурно-будівельного контролю у Рівненській області, виконавчою службою, центром зайнятості, спори пов’язані з державною реєстрацією речових прав на нерухоме майно, митні спори.

В більшості випадків підставою скасування (часткового скасування) постанов було порушення судом першої інстанції норм матеріального права, що призвело до неправильного вирішення справи або питання.

Так, скасовуючи постанову суду у справі №817/2010/15 та прийнявши нову, суд апеляційної інстанції вказує, що висновок суду першої інстанції про порушення ПрАТ “ЄВРОШПОН-СМИГА” вимог п.146,12 с.146 ПКУ, що полягало в завищені собівартості готової продукції в сумі 1153334,57 грн. є помилковим, оскільки відповідечем безпідставно зменшено витрати позивача, які понесені і облікуються в повній відповідності до вимог ПКУ.

Приймаючи рішення про скасування постанови суду у справі №817/3260/15 та приймаючи нову постанову, колегія суддів апеляційної інстанції наголошує, що, відмовляючи у задоволенні позовних вимог, судом першої інстанції не було враховано, що відповідно до ст.4 Податкового кодексу України податкове законодавство України ґрунтується на таких принципах, зокрема, рівність усіх платників перед законом, недопущення будь-яких проявів податкової дискримінації - забезпечення однакового підходу до всіх платників податків незалежно від соціальної, расової, національної, релігійної приналежності, форми власності юридичної особи, громадянства фізичної особи, місця походження капіталу; презумпція правомірності рішень платника податку в разі, якщо норма закону чи іншого нормативно-правового акта, виданого на підставі закону, або якщо норми різних законів чи різних нормативно-правових актів припускають неоднозначне (множинне) трактування прав та обов'язків платників податків або контролюючих органів, внаслідок чого є можливість прийняти рішення на користь як платника податків, так і контролюючого органу; стабільність - зміни до будь-яких елементів податків та зборів не можуть вноситися пізніш як за шість місяців до початку нового бюджетного періоду, в якому будуть діяти нові правила та ставки. Податки та збори, їх ставки, а також податкові пільги не можуть змінюватися протягом бюджетного року. Безпосереднє встановлення місцевих податків, а саме транспортного податку, віднесено Податковим кодексом до компетенції відповідних сільських, селищних, міських рад у межах їх повноважень. Закон України "Про внесення змін до Податкового кодексу України та деяких законодавчих актів України щодо податкової реформи" ухвалений 28.12.2014р., тобто після 15.07.2014р., а транспортний податок установлено в місті Кузнецовську та затверджено відповідне Положення про транспортний податок рішенням Кузнецовської міської ради від 23.01.2015р. №1819. У зв'язку з цим, колегія суддів приходить до висновку, що застосування контролюючим органом положень ПК України з урахуванням внесених Законом змін та рішення з метою оподаткування транспортним податком може мати місце не раніше наступного бюджетного періоду, тобто не раніше 2016 року. Відповідно до положень ст.17 Закону України "Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини" враховує при розгляді даної справи висловлену Європейським судом з прав людини у рішеннях від 14.01.2011р. у справі "Щокін проти України" та від 07.10.2011р. у справі "Серков проти України" правову позицію в частині необхідності застосування національного законодавства у разі допущення можливості його неоднозначного тлумачення у найсприятливіший для заявника спосіб. Таким чином, визначення суми податкового зобов'язання з транспортного податку з фізичних осіб у розмірі 25000 грн. не відповідає положенням Податкового кодексу України, а отже, оскаржуване податкове повідомлення-рішення є протиправними та підлягає скасуванню.

У справі №817/3259/15 колегія суддів вважає, що, судом першої інстанції неповно з'ясовано обставини, що мають значення для справи, судове рішення прийнято з порушенням норм матеріального та процесуального права та враховуючи порушення, щодо донарахування за результатами перевірки суми чистого доходу за 2014 рік (2097676,87грн.), граничної межі з якої нараховується єдиний соціальний внесок на 2014р. складає 248472грн. (20706\*17) сума єдиного внеску за 2014р повинна складати 86219,78 грн. Натомість фактично суму єдиного внеску за даними акту перевірки та звіту позивача за 2014р. нараховано у розмірі 5061,21 гри. А відтак, наявними у справі доказами підтверджуються обставини щодо заниження єдиного соціального внеску у розмірі 81158,57 грн. (86219,78 грн. - 5061.21 грн.), а як наслідок підтверджуються обставини щодо правомірності винесення вимоги про сплату боргу (недоїмки) від 22.07.2015р. № Ф-0009891702 зі сплати єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування у розмірі 81158,58 грн. Колегія суддів апеляційної інстанції дійшла висновку, що судом першої інстанції було безпідставно не взято до уваги ці факти, тому скасовано постанову суду першої інстанції та прийнято нову постанову, якою відмовлено позивачу в задоволенні позову.

Скасовуючи постанову суду першої інстанції у справі №817/2806/15 та прийнявши нову, суд апеляційної інстанції зауважив, що з положень законодавства слідує, що помилково та/або надміру сплачені суми грошового зобов'язання на рахунок платника податків можуть бути повернені у випадку подання платником податків заяви про таке повернення протягом строку -1095 днів від дня виникнення помилково та/або надміру сплаченої суми. Як слідує з наявних у справі доказів, позивач набув право на повернення суми бюджетного відшкодування податку на додану вартість у розмірі 441736,76грн. з моменту подання податковому органу декларацій за жовтень, листопад, грудень 2010 року, однак із заявами про перерахування існуючої суми невідшкодованого податку на додану вартість на його рахунок, позивач звернувся (23.02.2015 року та 01.07.2015 року) зі сплином строку 1095 днів від дня виникнення надміру сплачених сум. За таких обставин, відповідачем правомірно відмовлено позивачу у задоволенні його заяв про повернення надміру сплаченого податку, оскільки ним пропущено строк для подання таких заяв. Однак судом, даних обставин справи не враховано, а як наслідок оскаржуване рішення суду не відповідає дійсним обставинам справи та нормам матеріального і процесуального права.

Приймаючи рішення про скасування постанови суду у справі №817/3163/14 суд апеляційної інстанції наголосив на внесені 04.08.2013 року до Податкового кодексу України зміни, що прямо дозволяють зменшити щомісячні аванси з податку на прибуток на суму сплачених авансових внесків при виплаті дивідендів як в поточному, так і в попередніх періодах. При цьому, вказав, що платник податків не позбавляється обов'язку відобразити у податковій звітності таке зменшення суми податкових зобов'язань з податку на прибуток.

У своїй постанові по справі №817/2963/14 колегія суддів апеляційної інстанції наголосила, що якщо придбання основних засобів або їх ремонт провадяться не за рахунок платника податку, а за рахунок сум капітальних інвестицій чи капітальних трансфертів, що отримані таким платником з бюджету та мають цільове призначення, то в цілях оподаткування суми ПДВ, сплачені у зв'язку з такими витратами, не можуть бути включені до складу податкового кредиту.

У справі №817/3475/15, колегія суддів апеляційної інстанції вважає, що для накладення арешту на кошти платника податків необхідною умовою є прийняття рішення про застосування арешту майна. Адміністративний арешт майна платника податків згідно з п.94.2 ст.94 Податкового кодексу України може бути застосовано, якщо з'ясовується одна з таких обставин: платник податків порушує правила відчуження майна, що перебуває у податковій заставі; фізична особа, яка має податковий борг, виїжджає за кордон; платник податків відмовляється від проведення документальної перевірки за наявності законних підстав для її проведення або від допуску посадових осіб контролюючого органу; відсутні дозволи (ліцензії) на здійснення господарської діяльності, торгові патенти, а також у разі відсутності реєстраторів розрахункових операцій, зареєстрованих у встановленому законодавством порядку, крім випадків, визначених законодавством; відсутня реєстрація особи як платника податків в контролюючому органі, якщо така реєстрація є обов'язковою відповідно до цього Кодексу, або коли платник податків, що отримав податкове повідомлення або має податковий борг, вчиняє дії з переведення майна за межі України, його приховування або передачі іншим особам; платник податків відмовляється від проведення перевірки стану збереження майна, яке перебуває у податковій заставі; платник податків не допускає податкового керуючого до складення акта опису майна, яке передається в податкову заставу. Відповідно до п. 94.6 ст. 94 Податкового кодексу України керівник контролюючого органу (його заступник) за наявності однієї з обставин, визначених у пункті 94.2 цієї статті, приймає рішення про застосування арешту майна платника податків. Пунктом 94.10 статті 94 Податкового кодексу України встановлено, що арешт на майно може бути накладено рішенням керівника контролюючого органу (його заступника), обґрунтованість якого протягом 96 годин має бути перевірена судом. Отже, арешт коштів законодавець пов'язує із обставинами, визначеними ст.94 Податкового кодексу України, що виникли між платником податків та податковим органом, а тому за відсутності обґрунтованості адміністративного арешту майна платника податків унеможливлює ДПІ з цих підстав просити суд застосувати арешт коштів на рахунку платника податків. 06.11.2014 р. ДПІ у м. Рівному було подано подання до суду про підтвердження обгрунтованості адміністративного арешту майна відповідача. Ухвалою суду від 06.11.2014 р. у прийнятті подання ДПІ у м. Рівному про підтвердження обгрунтованості адміністративного арешту майна платника податків було відмовлено. Суд роз"яснив позивачу його право звернутися в порядку загального позовного провадження з тими самими позовними вимогами. Проте позивач з таким позовом до суду не звертався. Відповідно до п.п.94.19.1 пункту 94.19. ст.94 ПК України припинення адміністративного арешту майна платника податків здійснюється, зокрема у зв"язку з відсутністю протягом строку, зазначеного у пункті 94.10. рішення суду про визнання арешту обгрунтованим. Враховуючи, що арешт майна відповідача не був підтверджений у судовому порядку протягом 96 годин згідно з пунктом 94.10 ст.94 ПК України, тобто є припиненим, то суд першої інстанції дійшов помилкового висновку про можливість застосування арешту коштів на рахунку платника податків, оскільки цей захід є лише частиною арешту майна.

Скасовуючи постанову суду у справі №817/3221/15, колегія суддів апеляційної інстанції не погоджується з висновком суду першої інстанції у тому, що подані позивачем документи на можуть вважатися первинними, оскільки не підтверджено реальність здійснення господарської операції та зазначає, що за сприяння агентських послуг, позивачем було здійснено реалізацію великої партії сої, а за вказані послуги, відповідно проведено належним чином розрахунки. На підставі цього, колегія суддів приходить до висновку, що включення до складу валових витрат сум агентської винагороди сплаченої позивачем для ФОП Скоротяга В.А. в розмірі 2759718,87 грн. є правомірним, а тому податкове повідомлення-рішення від 09.10.2015 року №0001962202 в частині збільшення суми грошового зобов’язання з податку на прибуток в розмірі 496749,42 грн. основного платежу та 124187,35 грн. штрафних санкцій підлягає скасуванню. Також, враховуючи додаткові угоди з контрагентами, відповідно за нормами ст.261 Цивільного кодексу України, право позивача порушується лише з 27.09.2011 року, та 30.09.2011 року, тобто саме із цієї дати починає свій перебіг позовна давність в межах якої позивач має право захистити своє право шляхом виставлення вимоги про оплату коштів чи звернення до суду про стягнення простроченої заборгованості. Тому вказана заборгованість є безнадійною, оскільки 3-річний строк позовної давності закінчився, відповідно 27.09.2014 та 30.09.2014 року, а тому списання позивачем безнадійної заборгованості в розмірі 432000 грн. 29.09.2014 та 30.09.2014 року є правомірними. Колегія суддів прийшла до висновку, що оскаржуване податкове повідомлення-рішення в частині збільшення позивачу грошового зобов’язання з податку на прибуток в розмірі 77760,22 грн. основного платежу та 19940,05 грн. штрафних санкцій є протиправним та підлягають скасуванню.

У справі №817/3156/15 постанова суду першої інстанції скасована частково. Колегія суддів апеляційної інстанції вважає, що позивач не здійснював розрахунки за ремонтні роботи на території Польщі в готівковій формі у польських злотих, оскільки судом встановлено, що документи надані підзвітною особою - працівником Стадницьким Г.І. не містять відомостей щодо платника чи замовника послуг у наданих документах. Також, суд дійшов висновку, що оплата за проведені ремонтні роботи не пов’язана з господарською діяльністю платника податку. Окрім того, за змістом статті 16 Декрету №15-93 компетентним органом, який має повноваження застосовувати санкції за порушення норм цього Декрету, ст.7 зокрема, є Національний банк України. З огляду на це, судове рішення в частині відмови у задоволенні позову про визнання протиправним та скасування податкового повідомленя-рішення від 28.11.2014 №00008111703, яким нараховано суму грошового зобов'язання за платежем штрафна санкція у сфері ЗЕД в розмірі 32143 грн. 82 коп. скасовано з прийняттям нового - про задоволення позову.

Також скасована частково постанова у справі №817/1126/15. Суд першої інстанції надаючи правову оцінку бездіяльності відповідача щодо неприйняття відповідного рішення (розпорядження) про продаж позивачу вищевказаної земельної ділянки, дійшов висновків, що така бездіяльність є протиправною. Колегія суддів не може погодитися з висновками суду першої інстанції щодо обгрунтованості позовних вимог в частині зобов'язання Рівненську обласну державну адміністрацію прийняти рішення про продаж земельної ділянки та зобов'язання укласти договір купівлі-продажу земельної ділянки, оскільки суд втрутився в дискреційні повноваження відповідача та вийшов за межі завдань адміністративного судочинства, а тому судове рішення у цій частині підлягає скасуванню з прийняттям нового - про часткове задоволення позову. Колегія суддів зазначає, що адміністративний суд не може підміняти інший орган державної влади та перебирати на себе повноваження щодо вирішення питань, які законодавством віднесені до компетенції цього органу державної влади. Особливістю дискреційних повноважень, яка випливає із Рекомендацій Комітету Міністрів Ради Європи №R(80)2 стосовно здійснення адміністративними органами влади дискреційних повноважень, прийнятих Комітетом Міністрів 11.03.1980 на 316-й нараді, є право адміністративного органу на власний розсуд прийняти  одне з кількох можливих рішень, в залежності від певних обставин. Суд може прийняти рішення про зобов'язання суб"єкта владних повноважень прийняти рішення певного змісту, але цей спосіб захисту не можна застосовувати до дискреційного рішення. З огляду на вищезазначене, коли судом першої інстанції встановлено, що позивачем дотримано вимог щодо форми, змісту та переліку усіх необхідних документів, які передбачені Земельним кодексом України для викупу земельної ділянки, відповідач зобов’язаний був в місячний термін прийняти рішення про вирішення питання про продаж позивачу земельної ділянки відповідно до вимог ч.3 ст.128 Земельного кодексу України, а тому належним захистом порушеного права позивача буде зобов’язання відповідача вирішити питання про продаж позивачу земельної ділянки площею 4,5000 га, кадастровий номер 5624689500:04:029:0050 відповідно до вимог ч.3 ст.128 Земельного кодексу України з урахуванням приписів частини 5 зазначеної статті.

Так, скасовуючи постанову суду у справі №817/1828/15 та прийнявши нову, суд апеляційної інстанції зауважив, що суд першої інстанції, задовольняючи вимоги в частині поновлення на роботі не врахував перейменування установи, фактично поновивши позивача на звільненій посаді. Аналізуючи правові норми у сукупності з положенням ст.43 Конституції України, колегія суддів прийняла рішення про поновлення позивача на посаді з якої її було звільнено. Згідно з ч.2 ст.235 КЗпП України при прийнятті рішення про поновлення на роботі орган, який розглядає трудовий спір, одночасно приймає рішення про виплату працівникові середнього заробітку за час вимушеного прогулу. Апеляційна інстанція прийшла до висновку, що постанова суду першої інстанції ухвалена з порушенням норм матеріального права, з неповним з'ясуванням обставин, що мають значення для справи.

Приймаючи рішення про скасування постанови суду у справі №817/925/14 суд апеляційної інстанції вказав, що Конституційний Суд України в Рішенні від 22.02.2012р. № 4-рп/2012 щодо офіційного тлумачення положень ст..233 КЗпП України у взаємозв'язку з положеннями статей 117, 237-1 цього Кодексу роз'яснив, що згідно зі ст.47 КЗпП України роботодавець зобов'язаний виплатити працівникові при звільненні всі суми, що належать йому від підприємства, установи, організації, у строки, зазначені в ст.116 цього Кодексу, а саме в день звільнення або не пізніше наступного дня після пред'явлення звільненим працівником вимоги про проведення розрахунку. Непроведення з вини власника або уповноваженого ним органу розрахунку з працівником у зазначені строки є підставою для відповідальності, передбаченої статтею 117 КЗпП України, тобто виплати працівникові його середнього заробітку за весь час затримки по день фактичного розрахунку. Аналіз наведених положень свідчить про те, що невиплата звільненому працівникові всіх сум, що належать йому від власника або уповноваженого ним органу, є триваючим правопорушенням, а отже, працівник може визначити остаточний обсяг своїх вимог лише на момент припинення такого правопорушення, яким є день фактичного розрахунку. Вданій справі день фактичного розрахунку 06.06.2012р. Верховний Суд України в постанові від 22.01.2014р. (справа № 6-159цс13) висловив правову позицію, за змістом якої для встановлення початку перебігу строку звернення працівника до суду з вимогою про стягнення середнього заробітку за весь час затримки розрахунку при звільненні визначальними є такі юридично значимі обставини, як невиплата належних працівникові сум при звільненні та факт проведення з ним остаточного розрахунку. Таким чином, за наявності висновків суду про стягнення на користь звільненого працівника недоплаченої заробітної плати є підставою для покладення на власника або уповноважений ним орган відповідальності, передбаченої ст.117 КЗпП України, за весь період невиплати цієї заробітної плати, оскільки вимоги звільненого працівника щодо її виплати є трудовим спором і регулюються нормами трудового права. Суд апеляційної інстанції не погодився з доводами позивача та висновками суду першої інстанції щодо стягнення з відповідача на користь позивача належної йому заробітної плати за один день - 02.04.2012р. Суд апеляційної інстанції погоджується, що факт не проведення відповідачем повного розрахунку з позивачем в день звільнення мав місце, разом з тим, суд апеляційної інстанції приходить до висновку про те, що позивачем пропущено встановлений в ст.233 КЗпП України тримісячний строк звернення до суду з вимогою про стягнення середнього заробітку за весь час затримки розрахунку при звільненні. Для звернення працівника до суду із заявою про вирішення трудового спору щодо стягнення середнього заробітку за весь час затримки по день фактичного розрахунку встановлено тримісячний строк, перебіг якого розпочинається з дня, коли звільнений працівник дізнався або повинен був дізнатися про те, що власник або уповноважений ним орган, з вини якого сталася затримка виплати всіх належних при звільненні сум, фактично розрахувався з ним. Судом апеляційної інстанції встановлено, що остаточний розрахунок із позивачем був проведений в 06.06.2012р., а звернувся позивач до суду із зазначеним позовом лише у жовтні 2013 року, тому відповідно до ч.1 ст.233 КЗпП України позивачем пропущено тримісячний строк звернення до суду. Зазначені вимоги закону залишились поза увагою суду першої інстанції. Не підлягає задоволенню і позовна вимога щодо стягнення моральної шкоди. Тому постанова суду першої інстанції скасована з ухваленням нової постанови про відмову в задоволенні позовних вимог.

Скасовуючи постанову суду першої інстанції з підстав порушення процесуального права у справі №817/355/16, колегія суддів звертає увагу, що судовими рішеннями, зокрема, скасовано наказ Міністерства юстиції України "1797/к від 03.06.2015 "Про звільнення Лук’янової М.Л.". Поновити на роботі Лук’янову М.Л. має саме Міністерство юстиції України шляхом видання відповідного наказу. Проте Міністерство юстиції України в справі не було заявлено відповідачем та судом першої інстанції не було притягнуто його як співвідповідача. Також судом першої інстанції не встановлено вини Головного територіального управління юстиції в Рівненській області у затримці виконання рішення суду. Крім того, за правовою позицією Верховного Суду України, висловленою в пункті 32 постанови Пленуму від 06.11.1992р. №9 "Про практику розгляду судами трудових спорів" (із змінами і доповненнями) при присудженні оплати за час вимушеного прогулу зараховується заробіток за місцем нової роботи (одержана допомога по тимчасовій непрацездатності, вихідна допомога, середній заробіток на період працевлаштування, допомога по безробіттю), який працівник мав в цей час. Суд першої інстанції не перевірив чи Лук’янова М.Л. перебувала на обліку в Рівненському міському центрі зайнятості та отримувала допомогу по безробіттю, а також чи отримувала дохід від адвокатської діяльності.

У справі №817/3268/15 суд апеляційної інстанції дійшов висновку про порушення судом норм матеріального права й невідповідності висновків суду обставинам справи, що призвело до неправильного вирішення справи, через що постанова суду скасована з прийняттям нової постанови про відмову в задоволенні позовних вимог. Виходячи із системного аналізу норм чинного законодавства, суд апеляційної інстанції прийшов до висновку про те, що накладення на позивача дисциплінарних стягнень - суворої догани та зменшення у зв'язку з цим розміру додаткових видів її грошового забезпечення здійснювалося за наявності для цього достатніх підстав, у межах повноважень та в порядку, що передбачені нормативно-правовими актами.

Приймаючи рішення про часткове скасування постанов суду у справах: №817/3297/15, №817/3253/15 суд апеляційної інстанції наголосив на тому, що вважає необґрунтованою відмову суду першої інстанції у задоволенні позовних вимог щодо зобов'язання Уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб з ліквідації ПАТ "Дельтабанк" Кадирова Владислава Володимировича надати Фонду гарантування вкладів фізичних осіб додаткову інформацію щодо позивачів Лободзінського Р.С. та Лободзінської Л.В., як вкладників ПАТ "Дельтабанк", які мають право на відшкодування коштів по договорам банківських вкладів. Відповідно до пункту 6 розділу ІІІ Положення передбачено, що протягом процедури ліквідації уповноважена особа Фонду може надавати до Фонду додаткову інформацію про вкладників стосовно: зменшення (збільшення) кількості вкладників, яким необхідно здійснити виплати відшкодування; зміни розміру належних їм сум; зміни особи вкладника; змін реквізитів вкладників; змін розміру сум разом із змінами реквізитів вкладників. При цьому, саме Уповноважена особа фонду наділена повноваженнями на подання додаткової (уточнюючої) інформації про вкладників, які мають право на відшкодування, внаслідок чого належним способом захисту порушеного права, в рамках подібних правовідносин, є зобов'язання Уповноваженої особи Фонду надати до Фонду гарантування вкладів фізичних осіб додаткову інформацію про вкладника, якому необхідно здійснити виплату відшкодування. Беручи до уваги факт перебування ПАТ ПАТ "Дельтабанк" на стадії ліквідації, судова колегія з метою належного та достатнього захисту прав позивачів вважає необхідним, зобов'язати Уповноважену особу ФГВФО надати до Фонду гарантування вкладів фізичних осіб додаткову інформацію про позивача, як вкладника, що має право на відшкодування коштів за вкладами за рахунок Фонду гарантування вкладів фізичних осіб. Порушення норм матеріального або процесуального права призвело до неправильного вирішення справ.

Приймаючи рішення про скасування постанови по справі №817/925/14 з ухваленням нової постанови про відмову в задоволенні позовних вимог, суд апеляційної інстанції зауважив, що згідно з ч.1 ст.233 КЗпП України працівник може звернутися із заявою про вирішення трудового спору безпосередньо до районного, районного у місті, міського чи міськрайонного суду в тримісячний строк з дня, коли він дізнався або повинен був дізнатися про порушення свого права, тобто, для звернення працівника до суду із заявою про вирішення трудового спору щодо стягнення середнього заробітку за весь час затримки по день фактичного розрахунку встановлено тримісячний строк, перебіг якого розпочинається з дня, коли звільнений працівник дізнався або повинен був дізнатися про те, що власник або уповноважений ним орган, з вини якого сталася затримка виплати всіх належних при звільненні сум, фактично розрахувався з ним. Судом апеляційної інстанції встановлено, що остаточний розрахунок із позивачем був проведений в 06.06.2012р., а звернувся позивач до суду із зазначеним позовом лише у жовтні 2013 року, тому відповідно до з ч.1 ст.233 КЗпП України позивачем пропущено тримісячний строк звернення до суду. Проте зазначені вимоги закону залишились поза увагою суду першої інстанції.

Окрему увагу варто приділити скасуванню постанов та закриттю провадження у зв’язку з непідсудністю справ адміністративним судам. Наприклад, враховуючи те, що позивач у справі №817/3335/15 звернувся до суду з приводу скасування рішення державного реєстратора про державну реєстрацію права власності номер запису 8607422 від 04.02.2015 року, реєстраційний номер об'єкта 565901456215 та рішення про інше речове право номер запису №8607912 від 04.02.2015 року про право постійного користування земельною ділянкою. З матеріалів справи вбачається, що 13.08.2015 року дана громада звернулася до Мильчанської сільської ради з клопотанням надати у постійне користування земельну ділянку по вул.Тиха, 1-а, с.Мильча для обслуговування культової споруди-храму. Надаючи правову оцінку спірним рішенням державного реєстратора №19085796 та №19086895 від 04.02.2015 року, суд першої інстанції виходив з того, що даний спір є публічно-правовим й підлягає вирішенню у порядку адміністративного судочинства. Однак колегія суддів апеляційної інстанції з таким висновком суду першої інстанції не погодилася, вважає, що спір у справі стосується права користування земельної ділянки, тобто цивільного права, а отже, суд дійшов помилкового висновку щодо вирішення його в порядку адміністративного судочинства. З матеріалів справи вбачається, що державним реєстратором було зареєстровано право постійного користування земельною ділянкою (адреса: с.Мильча, Дубенський район, Рівненська область) за Релігійною громадою Свято-Різдво-Богородичної парафії Рівненської єпархії УПЦ. Разом з тим, на цю ж земельну ділянку претендує Релігійна громада Свято-Різдво-Богородичної Української православної церкви Київського патріархату. Отже, зазначені обставини підтверджують, що в основі спору лежить юридичний конфлікт стосовно права постійного користування земельною ділянкою між Релігійною громадою Свято-Різдво-Богородичної парафії Рівненської єпархії УПЦ та Релігійною громадою Свято-Різдво-Богородичної Української православної церкви Київського патріархату.

Також у справі №817/3363/15 скасовано постанову та закрито провадження у справі у відповідності до приписів п.1 ч.1 ст.157, ч.1 ст.203 КАС України. Розглядаючи справу, суд першої інстанції виходив з того, що спір у цій справі є публічно-правовим та належить до юрисдикції адміністративних судів. Але апеляційна інстанція вважає, що такий висновок не ґрунтується на правильному застосуванні норм матеріального права, оскільки за пунктом 1 ч.1 ст.17 КАС (у редакції, чинній на час звернення позивача до суду) юрисдикція адміністративних судів поширюється на публічно-правові спори, зокрема спори фізичних чи юридичних осіб із суб'єктом владних повноважень щодо оскарження його рішень (нормативно-правових актів або правових актів індивідуальної дії), дій чи бездіяльності. При цьому, термін “суб'єкт владних повноважень”, позначає орган державної влади, орган місцевого самоврядування, їхню посадову чи службову особу, інший суб'єкт при здійсненні ними владних управлінських функцій на основі законодавства, у тому числі на виконання делегованих повноважень (пункт 7 частини першої статті 3 КАСУ). Спір у даній справі стосується визнання протиправним та скасування наказу від 10.08.2015 року № 17-213-/36-15-СГ про проведення торгів у формі аукціону земельної ділянки сільськогосподарського призначення державної власності площею 180,7 га, який вже реалізовано, аукціон проведено, за результатами визначено переможця, з яким укладено договір оренди. Таким чином, прийняте суб'єктом владних повноважень рішення вичерпало свою дію після його реалізації, аукціон проведено, укладено договір оренди, у юридичної особи - ТОВ "Гоща-Мілк" виникло речове право, яке ТОВ "Акріс Агро" оскаржує на даний час в порядку цивільного судочинства. Тому колегія суддів вважає, що вимоги про визнання наказу незаконним та його скасування є способом захисту цивільного права за п.10 ч.2 ст.16 ЦК України та повинні пред'являтися до суду для розгляду в порядку господарського судочинства. Вказане підтверджує і практика Верховного Суду України (постанова від 16.12.2015р. справа №6-2510цс15, постанова від 29.03.2016р. справа №21-5430а15).

Розглядаючи справи №817/3367/15 та №817/3476/15, суд першої інстанції виходив з того, що спір у цій справі є публічно-правовим та належить до юрисдикції адміністративних судів. Однак, колегія суддів апеляційної інстанції із цим не погодилася та вказує, що процедура щодо виведення неплатоспроможних банків з ринку і ліквідації банків врегульована Законом України "Про систему гарантування вкладів фізичних осіб". Згідно з частинами 1 та 2 статті 1 цього Закону наведеним законом встановлюються правові, фінансові та організаційні засади функціонування системи гарантування вкладів фізичних осіб, повноваження Фонду гарантування вкладів фізичних осіб, порядок виплати Фондом відшкодування за вкладами, а також регулюються відносини між Фондом, банками, Національним банком України, визначаються повноваження та функції Фонду щодо виведення неплатоспроможних банків з ринку і ліквідації банків. Метою цього Закону є захист прав і законних інтересів вкладників банків, зміцнення довіри до банківської системи України, стимулювання залучення коштів у банківську систему України, забезпечення ефективної процедури виведення неплатоспроможних банків з ринку та ліквідації банків. Пунктом 16 статті 2 Закону України "Про систему гарантування вкладів фізичних осіб" встановлено, що тимчасова адміністрація - процедура виведення банку з ринку, що запроваджується Фондом стосовно неплатоспроможного банку в порядку, встановленому цим законом. Відповідно до пункту 8 частини 1 статті 2 Закону України "Про систему гарантування вкладів фізичних осіб" неплатоспроможний банк - банк, щодо якого Національний банк України прийняв рішення про віднесення до категорії неплатоспроможних у порядку, передбаченому Законом України "Про банки і банківську діяльність". Частинами 1, 5 статті 34 Закону України "Про систему гарантування вкладів фізичних осіб" передбачено, що Фонд розпочинає виведення неплатоспроможного банку з ринку та здійснення тимчасової адміністрації в банку на наступний робочий день після офіційного отримання рішення Національного банку України про віднесення банку до категорії неплатоспроможних. Під час тимчасової адміністрації Фонд має повне і виняткове право управляти банком відповідно до цього Закону, нормативно-правових актів Фонду та вживати дії, передбачені планом врегулювання. У пункті 6 ст.2 Закону України "Про систему гарантування вкладів фізичних осіб" зазначено, що ліквідація банку - процедура припинення банку як юридичної особи відповідно до законодавства. Виходячи із системного аналізу норм законодавства та враховуючи положення ст.12 Господарського процесуального кодексу України, можна дійти висновку, що на спори, які виникають на стадії ліквідації (банкрутства) банку, не поширюється юрисдикція адміністративних судів. А тому, колегія суддів дійшла висновку, що даний спір не носить характер публічно-правового спору і не підпадає під визначення справи адміністративної юрисдикції (адміністративної справи), а тому юрисдикція адміністративних судів не поширюється на вирішення таких спорів. При вирішенні наведеного спору колегія суддів враховує правову позицію Верховного Суду України по наведеній категорії справ, яка викладена в постановах у справах: №826/2043/15 від 16.02.2015р. та №21-4846а/15 від 16.02.2016р. У відповідності до п.2 ч.1 ст.244-2 КАС України висновок Верховного Суду України щодо застосування норм права, викладений у постанові, має враховуватися іншими судами загальної юрисдикції при застосуванні таких норм права.

Таким чином, найчастіше підставою для скасування судом апеляційної інстанції постанов суду першої інстанції, слугував різний підхід до доказів у справі. Зокрема, на переконання суду апеляційної інстанції:

* судом першої інстанції не повно з'ясовані обставин, що мають значення для справи;
* або суд першої інстанції вважав встановленими ті обставини, щодо яких відсутні належні і допустимі докази,
* або висновки суду першої інстанції не відповідають обставинам справи.

Аналіз причин скасування Вищим адміністративним судом України судових рішень Рівненського окружного адміністративного суду у І півріччі 2016 року свідчить, що судом касаційної інстанції скасовано 36 постанов, з них 5 частково та скасовано 4 ухвали.

|  |  |
| --- | --- |
| Суддя | **скасовано**  |
| постанов | частково скасовано | змінено постанов | ухвал |
| Борискін С.А. | 2 | 2 | 0 | 0 |
| Гломб Ю.О. | 1 | 0 | 0 | 0 |
| Гудима Н.С. | 1 | 0 | 0 | 0 |
| Дорошенко Н.О. | 2 | 0 | 0 | 1 |
| Друзенко Н.В. | \*\*\* | \*\*\* | \*\*\* | \*\*\* |
| Дудар О.М. | 1 | 0 | 0 | 0 |
| Жуковська Л.А. | 2 | 0 | 0 | 1 |
| Зозуля Д.П. | 2 | 1 | 0 | 0 |
| Комшелюк Т.О. | 3 | 1 | 0 | 0 |
| Кравчук Т.О. | 1 | 0 | 0 | 2 |
| Махаринець Д.Є. | 2 | 0 | 0 | 0 |
| Недашківська К.М. | 1 | 0 | 0 | 0 |
| Сало А.Б. | 3 | 0 | 0 | 0 |
| Шарапа В.М. | 5 | 0 | 0 | 0 |
| Щербаков В.В. | 1 | 1 | 0 | 0 |
|  |
| Юрчук М.І. | 2 | 0 | 0 | 0 |
| Боймиструк С.В. | 1 | 0 | 0 | 0 |
| **Всього** | **31** | **5** | **0** | **4** |

Слід відмітити, що найбільшу частку серед скасованих Вищим адміністративним судом України у І півріччі 2016 року рішень займають податкові спори.

Скасовуючи ухвали судів першої та апеляційної інстанцій про повернення позовної заяви у справі №817/39/13-а, суд касаційної інстанції зазначив, що приймаючи рішення суд першої інстанції виходив з того, що у даній справі, яка була передана для розгляду з Рівненського міського суду Рівненської області, не було відкрито провадження у справі, що в свою чергу виключає її призначення до судового розгляду, за наслідками якого суд вправі закрити провадження на підставі пункту 1 частини 1 статті 157 КАС України. Не погодившись з такими висновками касаційна інстанція зазначає, що відповідно до п.3 ч.3 ст.17 КАС України юрисдикція адміністративних судів не поширюється на публічно-правові спори про накладення адміністративних стягнень. Частиною 1 статті 107 КАС України передбачено, що суддя після одержання позовної заяви з’ясовує, зокрема, чи належить позовну заяву розглядати в порядку адміністративного судочинства. З’ясувавши, що позовну заяву не належить розглядати в порядку адміністративного судочинства суддя, за правилами ч.1 ст.109 КАС України, відмовляє у відкритті провадження в адміністративній справі, а тому висновки судів про повернення позовної заяви на підставі п.6 ч.3 ст.108 КАС України не можна визнати обгрунтованими. Колегія суддів приходить до висновку, що судами порушено норми процесуального права, які призвели до постановлення незаконної ухвали, яка перешкоджає подальшому провадженню у справі, що тягне за собою обов’язкове скасування судових рішень з направленням справи для продовження розгляду до суду першої інстанції та вирішення питання про відкриття провадження у справі.

У справі №817/628/14 колегія суддів касаційної інстанції вказує, що судами попередніх інстанцій під час розгляду заяви за нововиявленими обставинами не було досліджено реальний (фактичний) вік Ющука І.А., не надано відповідної оцінки обставинам встановленим рішенням Костопільського районного суду від 23.09.2014 у справі №564/640/14а, та не надано висновку чи ці обставини були і могли бути відомі при винесенні рішення про накладання штрафних санкцій та при ухваленні постанови Рівненського окружного адміністративного суду від 30.05.2014, оскільки встановлення фактичного віку Ющука І.А. може мати значення для встановлення факту щодо порушення позивачем при здійсненні продажу цигарок та алкогольного напою громадянину Ющуку І.А. Висновки судів попередніх інстанцій зроблені без належного дослідження всіх обставин, в тому числі і встановлених рішенням Костопільського районного суду від 23.09.2014 у справі №564/640/14а, що мають значення для правильного вирішення справи, а саме: на час придбання цигарок та алкогольного напою чи був повнолітнім громадянин Ющук І.А., що в свою чергу може бути підставою для звільнення МПП “Світлана” від відповідальності у вигляді застосування штрафних фінансових (санкцій). Касаційна інстанція вважає, що слід суду всебічно і повно з'ясувати та перевірити всі фактичні обставини справи, витребувати та об'єктивно оцінити докази, що мають юридичне значення для її розгляду і вирішення спору по суті, встановити дійсні права і обов'язки сторін, і в залежності від встановленого правильно застосувати норми матеріального права, що регулюють спірні правовідносини, та прийняти законне і обґрунтоване рішення.

Скасовуючи ухвали судів першої та апеляційної інстанцій у справі №817/948/15, суд касаційної інстанції вважає, що судами порушені вимоги щодо всебічного, повного та об’єктивного дослідження усіх фактичних обставин, що мають значення для правильного вирішення справи, що призвело до ухвалення рішення, яке не відповідає вимогам щодо законності та обґрунтованості. На думку колегії, помилковим є висновок судів попередніх інстанцій про те, що рішення органу місцевого самоврядування про надання дозволу на складання проекту землеустрою щодо відведення у власність земельної ділянки, як ненормативний акт, що застосовується одноразово, вичерпує свою дію шляхом виконання, при винесенні якого відповідач не здійснював владних управлінських функцій, не підлягає оскарженню в порядку адміністративного судочинства, оскільки в цих правовідносинах сільська рада реалізує свої контрольні функції у сфері управління діяльності, що підпадає під юрисдикцію адміністративного суду (постанова Верховного Суду України від 19.01.2016р. у справі №21-3690а15).

Суд касаційної інстанції скасовуючи ухвали попередніх інстанцій у справі №817/2190/15, ввважає, що суди попередніх інстанцій дійшли до помилкового висновку про ідентичність предмету позову, підстав його пред’явлення та складу сторін у даній справі із підставами, предметом позову та складом сторін у спорі, щодо якого ухвалено постанову Рівненського окружного адміністративного суду від 27.11.2014р. (справа №817/1893/14). У справі №817/1893/14 позивачем ставилося питання про визнання бездіяльності Відділу примусового виконання рішень Державної виконавчої служби України та Володимирецької селищної ради Рівненської області, а стягнення з відповідачів солідарно на користь Печончика О.В. моральної шкоди предметом розгляду у не були. Крім того, ставилося питання про стягнення 509 260 грн. витрат на будівництво житла, в той час як у справі №817/2190/15 позивачем заявлено вимоги про стягнення на його користь з відповідачів солідарно коштів у сумі 54390,10 доларів США (1200389,50 грн.), що є компенсацією за заподіяну шкоду, завдані збитки та недоотримані доходи.

Скасовуючи судові рішення першої та апеляційної інстанцій у справі №2а-896/10/1770, касаційна інстанція зауважила, що задовольняючи позовні вимоги, суди попередніх інстанцій виходили з того, що позивач має право на бюджетне відшкодування, а тому відповідна сума підлягає стягненню. При цьому, суди повністю не відновили порушене право позивача, не врахували, що бюджетне відшкодування податку на додану вартість здійснюється органом державної казначейської служби з дотриманням процедури та на умовах, встановлених законодавством, на підставі податкової декларації та заяви про повернення суми бюджетного відшкодування, яка відображається у податковій декларації, у п'ятиденний термін з дня надходження від податкового органу висновку. Такий порядок не передбачає бюджетне відшкодування податку на додану вартість у спосіб судового стягнення. При цьому, відшкодування з Державного бюджету України податку на додану вартість є виключними повноваженнями податкових органів та органів державної казначейської служби, а відтак суд не може підміняти державний орган і вирішувати питання про стягнення такої заборгованості. Колегія суддів касаційної інстанції зазначила, що спосіб відновлення порушеного права має бути ефективним і таким, який виключає подальші протиправні рішення, дії чи бездіяльність суб'єкта владних повноважень, а у випадку невиконання або неналежного виконання рішення виникала б не необхідність повторного звернення до суду, а здійснювалося б примусове виконання рішення, що судами попередніх інстанцій враховано не було, вимога позивача про стягнення з Державного бюджету України бюджетної заборгованості з податку на додану вартість є помилковою, з огляду на те, що така вимога не є правильним способом захисту прав платника податків. У цьому випадку правильним способом захисту прав позивача є вимога про зобов'язання органу державної податкової служби до виконання покладених на нього законом і підзаконними актами обов'язків щодо надання органу казначейства висновку щодо суми, яка підлягає відшкодуванню з бюджету. Тому, суд касаційної інстанції вважає судові рішення попередніх інстанцій останні ухваленими без повного та всебічного з’ясування обставин, якими сторони обґрунтовують свої вимоги і заперечення, та інших обставин, що мають значення для правильного вирішення справи.

Так, у справі №2а-4703/10/1770 колегія суддів касаційної інстанції скасовуючи судові рішеняя та постановляючи нову постанову зазначила, що із судових рішень вбачається, що суди першої та апеляційної інстанцій розглядаючи спір про правомірність формування позивачем податкового кредиту не досліджували питання фактичного здійснення позивачем господарських операцій з його контрагентами з урахуванням відповідних первинних бухгалтерських документів. Жодних мотивів щодо достовірності чи не достовірності даних, вказаних в первинних документах, або про їх невідповідність вимогам чинного податкового законодавства чи навпаки, суди не навели, а лише обмежились висновком про їх невідповідність вимогам ст.9 Закону України “Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні” та про те, що вони не фіксують факти здійснення господарських операцій, що в них описані. Крім того, не надання судами оцінки господарським операціям відповідно до їх реального змісту в контексті їх відповідності вимогам чинного податкового законодавства та первинним документам не відповідає правилам оцінки доказів за статтею 86 Кодексу адміністративного судочинства України. Фактично судами попередніх інстанцій на спростування реальності господарських операцій позивача з контрагентами зроблено посилання лише на вирок Рівненського міського суду по кримінальній справі №1-608//09 (1-386/10) від 25.05.2010, при цьому, без належного дослідження його змісту на предмет, чи взагалі стосуються його висновки господарської діяльності позивача у даній справі. До матеріалів справи долучено лише виписку із вироку, з якої взагалі не вбачається час та місце скоєння злочину, та взаємовідносини з позивачем. Наявність вироку суду у кримінальній справі не виключає можливості здійснення позивачем з контрагентами реальних господарських операцій, що, в свою чергу, потребує оцінки судом мотивів та висновків, викладених у вироку в сукупності з іншими доказами, а також у відповідності до вимог ч.4 ст.72 КАС України. Вимоги закону судами обох інстанцій були проігноровані, а саме, вирішуючи спір суди попередніх інстанцій не витребували та не дослідили повний текст вироку Рівненського міського суду по кримінальній справі №1-608//09 (1-386/10) від 25.05.2010. Колегія вказує на неповноту встановлення судами всіх обставин справи, що мають значення для правильного вирішення справи, що також вказує на непідтвердження відповідних обставин та фактів належними засобами та у передбачений чинним законодавством спосіб.

Скасовуючи постанову суду першої інстанції та постанову апеляційної інстанції в адміністративній справі №2а/1770/4859/2012, касаційна інстанція вказала, що ні судом першої інстанції, ні судом апеляційної інстанції не враховано, що заявлені позовні вимоги не є належним способом захисту порушеного права, адже в даному випадку таким способом є звернення платника до суду з позовом про зобов’язання контролюючого органу видати довідку про відсутність заборгованості із сплати податків, зборів за формою № 22-ОПП. Проте, у абз.2 ч.2 ст.162 КАС України законодавець вказав, що суд може прийняти іншу постанову, яка б гарантувала дотримання і захист прав, свобод, інтересів людини і громадянина, інших суб’єктів у сфері публічно-правових відносин від порушень з боку суб’єктів владних повноважень. Зміст принципу офіційного з’ясування всіх обставин у справі також зобов’язує адміністративний суд до активної ролі у судовому засіданні, в тому числі і до уточнення змісту позовних вимог, з наступним обранням відповідного способу захисту порушеного права. Згідно з ч.ч.2,3 ст.159 КАС України законним є рішення, ухвалене судом відповідно до норм матеріального права при дотриманні норм процесуального права, а обґрунтованим – ухвалене судом на підставі повно і всебічно з’ясованих обставин в адміністративній справі, підтверджених доказами, дослідженими в судовому засіданні. Суд касаційної інстанції дійшов висновку, що судами першої та апеляційної інстанцій не виконано вимоги щодо об’єктивності, всебічності та повноти розгляду справи.

Суд касаційної інстанції скасовуючи судові рішення попередніх інстанцій та постановляючи постанову про відмову у позові у справі №817/4024/14 вказує, що на підставі аналізу чинних норм права, колегія суддів дійшла висновку, що дії контролюючого органу з проведення перевірки є, по суті, виконанням службовими особами своїх обов'язків, а самі по собі висновки акта перевірки не створюють відносин владного підпорядкування, що є необхідною ознакою публічно-правових відносин. Проведення податкових перевірок є лише процедурним заходом зі збору податковим органом інформації щодо дотримання платником податкового законодавства у рамках податкового контролю. Дії контролюючого органу щодо внесення до електронних баз даних змін показників податкової звітності суб’єктів господарювання в частині податкового кредиту та податкових зобов’язань на підставі акта перевірки без прийняття податкових повідомлень-рішень не породжують правових наслідків для платника податків і, відповідно, не порушують прав останнього, оскільки розміщена в цій системі інформація використовується податковими органами для обробки зібраної інформації в автоматичному режимі (використовується для виконання покладених на контролюючі органи функцій та завдань) з метою здійснення податкового контролю. Надання ж судами правового аналізу господарським операціям платника зі спірними контрагентами не охоплюється предметом даного спору.

Скасовуючи судові рішення попередніх інстанцій та направляючи справу №817/3561/14 на новий судовий розгляд, суд касаційної інстанції вказав на неповне встановлення обставин справи та обумовлену цим неможливість надання належної юридичної оцінки всім обставинам у справі, порушення норм процесуального права. Зазначив, що платник податків, який придбав товар (послугу) в особи, що порушує вимоги податкового законодавства, не повинен притягуватися до відповідальності в тому випадку, якщо він здійснював реальну господарську операцію та не знав про певні порушення правил ведення господарської діяльності та оподаткування своїм контрагентом. Такі висновки не можуть ґрунтуватися на припущеннях, а мусять ґрунтуватися лише на належних, достатніх, а також тих доказах, які одержані з дотриманням закону. Платник не може зазнавати негативних наслідків (зокрема, у вигляді позбавлення його права на податковий кредит) внаслідок діянь інших осіб, що перебувають поза межами його впливу. Якщо податковий орган доведе узгодженість дій між платником та його контрагентом, які свідчать про здійснення операцій без наміру створити відповідні цим операціям правові наслідки з метою отримати податкову вигоду, або що платник податку діяв без належної обачності й обережності і йому мало бути відомо про порушення, які допускав його контрагент, або що діяльність платника податку спрямована на здійснення операцій, пов’язаних з наданням податкової вигоди, переважно з контрагентами, які не виконують своїх податкових зобов’язань, то право платника на податковий кредит не можна вважати законним. Колегія суддів Вищого адміністративного суду України звернула увагу на те, що судам слід перевірити обґрунтованість їх висновків в частині визнання факту вчинення позивачем порушення, що слугувало підставою для прийняття спірних податкових повідомлень-рішень у контексті викладеного застосування норм чинного законодавства.

Скасовуючи постанову суду першої інстанції та ухвалу апеляційної інстанції в адміністративній справі №817/665/15, суд касаційної інстанції зазначає, що висновок судів першої та апеляційної інстанції про відсутність у відповідача обов’язку відшкодовувати УПФУ витрати на виплату та доставку пенсії, призначеної відповідно до пункту “ж” статті 13 Закону України «Про пенсійне забезпечення» №1788 від 05.11.1991р., зроблений з неправильним застосуванням норм матеріального права та є помилковим. Верховний Суд України неодноразово висловлював правову позицію в справах цієї категорії, зокрема в постанові від 07.07.2015р. (справа №21-735а15). Аналіз норм чинного законодавства дає підстави для висновку про те, що витрати на виплату та доставку пенсій особам, пенсії яким призначені відповідно до пунктів “в”–“е” та “ж” статті 13 Закону №1788, покриваються підприємствами та організаціями.

Колегія суддів Вищого адміністративного суду України скасовуючи судові рішення попередніх інстанцій та закриваючи провадження у справі №817/855/15 вказує на помилковий висновок про те, що даний спір є адміністративним. Зазначає, що прийняті Держземагенством рішення про передачу у власність земельної ділянки є ненормативними актами, які вичерпали свою дію внаслідок їх виконання. Скасування таких рішень не породжує наслідків для власника земельної ділянки, оскільки захист порушеного права у разі набуття права власності на земельну ділянку або укладання договору оренди юридичною чи фізичною особою має вирішуватися за нормами цивільного законодавства. Предметом позову є рішення щодо передачі у власність земельної ділянки, тобто ненормативний акт, що застосовується одноразово і з прийняттям якого виникають правовідносини, пов'язані з реалізацією певних суб'єктивних прав та охоронюваних законом інтересів, не може бути задоволений, оскільки таке рішення вичерпало свою дію шляхом виконання. Його скасування не породжує наслідків для власника земельної ділянки, оскільки у такої особи виникло право власності і це право ґрунтується на правовстановлюючих документах. Колегія суддів касаційної інстанції дійшла висновку, що у разі прийняття суб'єктом владних повноважень ненормативного акта, що застосовується одноразово, який після реалізації вичерпує свою дію фактом його виконання і з прийняттям якого виникають правовідносини, пов'язані з реалізацією певних суб'єктивних прав та охоронюваних законом інтересів (зокрема, рішення про передачу земельних ділянок у власність), позов, предметом якого є спірне рішення, не повинен розглядатися у адміністративному порядку, оскільки обраний позивачем спосіб захисту порушених прав не забезпечує їх реального захисту. А тому, спір щодо земельної ділянки, переданої Остаповичу С.О. має вирішуватися у порядку цивільного судочинства, за правилами якого можливий одночасний розгляд вимог про визнання незаконними рішень, дій чи бездіяльності суб’єкта владних повноважень, а також вимоги про скасування акта про право, виданого на підставі таких незаконних рішень. Така правова позиція висловлена Верховним Судом України у постанові від 11.11.2014р. (справа №21-405а14) і колегія суддів касаційної інстанції взяла її до уваги.

Суди першої та апеляційної інстанцій, розглядаючи по суті позовних вимог справу №817/4380/13-а, виходили із того, що спір є публічно-правовим й підлягає вирішенню у порядку адміністративного судочинства. Однак, колегія суддів касаційної інстанції вказала, що таке твердження судів не відповідає вимогам чинного законодавства, неправильному застосуванню норм процесуального закону. Спір у даній справі стосується права власності осіб на об’єкт нерухомого майна, тобто цивільного права, а отже підлягає закриттю провадження у справі.

Так, у справі №2а-4335/08, колегія суддів касаційної інстанції теж закрила провадження у справі, оскільки вважає, що суди помилково прийняли до свого провадження і розглянули дану справу, яка не відноситься до юрисдикції адміністративних судів, тому ухвалені попередніми інстанціями судові рішення в цій справі підлягають скасуванню. Зі змісту позовної заяви, Василенко В.В. оскаржує бездіяльність прокуратури Рівненської області, що проявилася, на його думку, в ухиленні від проведення належного розслідування по факту затримки кореспонденції із Європейського суду з прав людини, адресованої йому для вручення, та розгляду його заяв про злочини і неприйнятті по них жодних рішень, передбачених статтею 97 Кримінально-процесуального кодексу України, що виключає можливість вирішення даної справи за правилами адміністративного судочинства. Оскільки позивачем заявлено вимогу про стягнення моральної шкоди, при цьому не виставлено вимог про вирішення публічно-правового спору, то така вимога також не підлягає розгляду в порядку адміністративного судочинства.

Крім того протягом I півріччі 2016 року були скасовані 2 судові рішення першої, апеляційної та касаційної інстанцій Верховним Судом України.

Закриваючи провадження у справі №817/2806/13-а, колегія суддів Судової палати в адміністративних справах і Судової палати у господарських справах Верховного Суду України зазначає, що суди всіх інстанцій виходили з того, що спір є публічно-правовим та належить до юрисдикції адміністративних судів. На думку колегії суддів, такий висновок не ґрунтується на правильному застосуванні ст.6 Конвенції стосовно «суду, встановленого законом». Частиною 4 статті 4 КАС України установлено, що юрисдикція адміністративних судів поширюється на всі публічно-правові спори, крім спорів, для яких законом встановлений інший порядок судового вирішення. Закони україни можуть передбачати вирішення певних категорій публічно-правових спорів у порядку іншого судочинства, в тому числі господарського. Такий інший порядок передбачено, зокрема, ч.1 ст.60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» №2210-III від 11.01.2001р., відповідно до якої заявник, відповідач, третя особа мають право оскаржити рішення органів Антимонопольного комітету України повністю або частково до господарського суду. Зміст нормативних норм зі спорів про оскарження рішень (розпоряджень) органів Антимонопольного комітету України підвідомчі господарським судам і підлягають розглядові за правилами ГПК.

Також, постановою Верховного Суду України скасовані рішення першої, апеляційної та касаційної інстанцій у справі №817/1711/14 та закрито провадження. На думку колегії суддів Судової палати в адміністративних справах, висновок судів всіх попередніх інстанцій про те, що спір у справі є публічно-правовим та належить до юрисдикції адміністративних судів не ґрунтується на правильному застосуванні норм матеріального права, оскільки в цьому випадку неоднаково застосовано статтю 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод від 04.11.1950р. стосовно «суду, встановленого законом». На думку колегії суддів право на одержання житла у зв’язку з проходженням публічної служби підлягає розгляду у порядку цивільного судочинства.

**Висновки**

Враховуючи викладене, основною причиною скасування та зміни постанов та ухвал Рівненського окружного адміністративного суду в першому півріччі 2016 року була неповнота у встановленні фактичних обставин справи, що привела до порушення судом норм процесуального права, що унеможливило встановлення фактичних обставин, які мають значення для правильного вирішення справи.

Аналіз якісних показників розгляду адміністративних справ суддями Рівненського окружного адміністративного суду, причин скасування, часткової зміни рішень показав, що судді під час розгляду справ по суті переважно правильно застосовують норми матеріального та процесуального права, повно встановлюють обставини справ та дають їм належну правову оцінку.

Разом з тим, з огляду на існування деяких помилок слід звернути увагу, що судді Рівненського окружного адміністративного суду дотримуються вимог процесуального закону, а також правової позиції Верховного Суду України при виборі правової норми, яка підлягає застосуванню до спірних правовідносин.

Результати проведеного узагальнення свідчать про неоднакову практику застосування судами першої, апеляційної та касаційної інстанцій при розгляді адміністративних справ окремих норм матеріального і процесуального права через відсутність єдності та стабільності судової практики при вирішенні спорів різних категорій.

Спірні питання, які виникають в практиці судів при розгляді справ, стосуються тлумачення норм матеріального права. У зв’язку із правовою позицією ВАС України спірною залишається судова практика щодо розгляду справ про зміну чи встановлення способу і порядку виконання судового рішення у справах про соціальні виплати.

Певна кількість скасувань судових рішень відбулась з причин неправильного застосування норм, пов'язаних з юрисдикційною визначеністю спорів адміністративним судам.

Складним залишається питання розмежування "спору про право" та "публічно-правового спору".

Не менш важливим є й більш детальний аналіз скасованих рішень суду через порушення норм матеріального та процесуального права за категоріями спорів. Оскільки найбільше таких рішень скасовано з питань реалізації податкової політики**,**з питань застосування пенсійного законодавства**,**з питань, пов’язаних із земельними правовідносинами**,**а також з відносин публічної служби**,** слід звернути особливу увагу при розгляді позовів саме з цих проблем.

Продовжувати практику обговорення на нарадах або зборах суддів причини скасування в апеляційному та касаційному порядку судових рішень.

Вважалось би за доцільне, у питаннях, які викликають складність у застосуванні  певних норм права, а також у тих питаннях, де судова практика не є однаковою звертатися за наданням методичної допомоги до суду апеляційної чи касаційної інстанцій з метою врегулювання цих питань та створення єдиної судової практики.

Помічник голови суду С.С. Іващук